

Synpunkter på Östersunds översiktsplan 2040

Värna våra nära natur- och skogsområden för friluftsliv

Vi anser att det är av största vikt att behålla nära natur- och skogsområden och att peka ut och skydda dessa i översiktsplanen. De nära områdena är för oss de viktiga, de som vi når till fots eller med cykel. Detta gäller även på vintern där ett nära skidspår är mycket värdefullt. Vi vill att man ska värna om alla mindre skidspår, till exempel Odensala, Torvalla, Lugnvik och se dem som ett behövligt komplement till ÖSK och Spikbodarna. Vi tycker även att det bör tydliggöras var de skolnära skogarna finns.

Kartan för markanvändning 2014 visar större sammanhängande områden som anges vara "viktiga för natur- och rekreationsskogar". Dessa områden är i stort borttagna i översiktsplanen där de istället pekas ut som "mångfunktionell bebyggelse". Var ska våra nära natur- och skogsområden finnas?

Det framgår av MKB att fokus ligger på friluftslivet i översiktsplanen istället för de nära rekreativområdena. Vi kan inte se fokus på friluftslivet i översiktsplanen, åtminstone inte det nära friluftslivet. Vi önskar att detta framhävs på ett tydligt sätt.

Ni beskriver i övrigt en stad som ska ha korta avstånd till olika funktioner, vi önskar att det där även läggs fokus på närhet till natur- och skogsområden, som kan nås till fots eller med cykel. Jämför med Örebro (som är dubbelt så stort som Östersund), där 22 naturreservat kan nås med cykel och att boende som längst ska ha 500 meter till närmsta naturreservat. (Äldre artikel om Örebros satsning på friluftslivet och nära natur: <https://www.entreprenadaktuellt.se/artikel/40767/prisad-kommun-vill-skapa-narliggande-natur-for-alla.html>).

Vi föreslår att ni liksom Örebro bevarar fler områden för det nära friluftslivet genom att skapa fler naturreservat. Ex. Östberget som är utpekade som ett område, men även områden i Odensala, Torvalla, Lugnvik är värda att bevara och bör skyddas från exploatering för att Östersund ska vara en attraktiv stad med närhet till dessa rekreativområden.

Ett bra exempel finns även i Uppsala kommun har man tagit fram en plan för lekplatser där de visualiserat sin plan med en sociotopsnirra. Vi tänker att liknande går att göra med gröna miljöer kontra nära friluftsliv (inom 1500 meter) och friluftsliv längre bort (>5 km). Se Uppsalas plan: <https://www.uppsala.se/kommun-och-politik/publikationer/riktlinjer-for-lekmiljoer-pa-allman-plats-i-uppsala/>

Grön miljö och hög kvalitet ersätter inte nära natur- och skogsområden

För det nära friluftslivet behövs nära natur- och skogsområden, det räcker inte med gröna miljöer eller områden med högre kvalitet, vi behöver närheten. Vi saknar fokus i översiktsplanen på hur det nära friluftslivet ska värnas.

Ni nämner att vid om- och nybyggnation av bostäder ska det inte vara längre än 50 meter till grönområden. Vad ett grönområde definieras som är oklart. Det är dock högst osannolikt att dessa gröna miljöer skulle innebära miljöer för ett nära friluftsliv.

Att kanalisera många till få områden skapar högt tryck

Vi anser att det ska finnas många nära natur- och skogsområden för möjligheten att man nyttjar olika områden istället för att vi ska kanaliseras till några få områden. I pandemins spår har vi tydligt sett de problem som skapas när många vistas på samma naturområden och där trycket blir för högt. Allt från parkeringskaos och svårt för uttryckningsfordon att ta sig ut, till nedskräpning, markslitage och intressekonflikter.

Utpekade områden för naturskydd och rekreation i översiktsplanen är Ändsjön, Östberget, ÖSK, Spikbodarna och Lillsjön. Det är endast några få friluftsområden som kommer att belastas i högre omfattning än de gör idag samt att vi i högre grad behöver ta oss till friluftsområden med bil. Återigen så önskar vi oss att ni tydliggör och skyddar flera mindre områden.

Vänliga hälsningar

Friluftsförbundet Frösö lokalavdelning

genom styrelsen

Östersund 19 juni 2021